

Eurodad 4. ikgadējais ziņojums

“Visbagātāko izdzīvošana: Eiropas loma, atbalstot netaisnīgu globālo nodokļu sistēmu 2016” | ‘Survival of the Richest: Europe’s role in supporting an unjust global tax system 2016’.

Izvilks latviešu valodā. Pilnu ziņojuma tekstu angļu valodā lūdz lasīt www.lapas.lv

Ziņojums pēta nodokļu un pārredzamības politikas Eiropas institūcijās, 17 ES dalībvalstīs un Norvēģijā.

Analītisks kopsavilkums

Pēc starptautiskā nodokļu skandālu viļņa, to Eiropas valstu valdību, kuras atbalsta pārredzamu nodokļu sistēmu, skaits beidzot ir sācis pieaugt. Tomēr cīņa vēl nav uzvarēta, jo daļa valdību joprojām iebilst.

Tikmēr skats uz jautājumu par starptautisko korporāciju izvairīšanos no nodokļu maksāšanas ir satraucošāks. Par spīti LuxLeaks skandālam, vienpusēji izdevīgu darījumu skaits starp Eiropas valstu valdībām un starptautiskām korporācijām ir strauji pieaudzis.

Eiropas valstu valdības turpina parakstīt apšaubāmus nodokļu līgumus ar jaunattīstības valstīm. Šie līgumi var palīdzēt atvieglot uzņēmumu izvairīšanos no nodokļu maksāšanas un piemērot ierobežojumus jaunattīstības valstu nodokļu sistēmām. Faktiski šīs valstis turpina maksāt augstu cenu pasaules nodokļu sistēmai, ko tās nav radījušas. Šajā ziņojumā tiek parādīts, ka diemžēl lielākā daļa lēmumu pieņēmēju Eiropā stingri iebilst pret ideju, ka arī nabadzīgākajām valstīm būtu jāļauj piedalīties globālo nodokļu standartu izstrādāšanas procesā.

Konkrēti šajā ziņojumā tiek konstatēti šādi aspekti:

Pārredzamība

Pēc Panamas dokumentu skandāla, vismaz dažviet Eiropā, šķiet, sākusi pūst viegla brīze ar politisku vēlmi palielināt pārredzamību. Salīdzinot ar 2015. gadu, bijis ievērojams to valstu, kas vai nu puda atbalstu pilnīgai publiskai piekļuvei faktisko īpašnieku reģistriem (Somija, Nīderlande, Norvēģija), vai jau ir uzsākušas to ieviešanu valsts līmenī (Lielbritānija, Francija, Dānija, Slovēnija), pieaugums. Šobrīd to valstu skaits, kas iebilst pret īpašumtiesību pārredzamību ir ievērojami mazāks nekā to valstu, kas pauž atbalstu. Un šķiet, ka pozitīva attīstība varētu turpināties arī nākotnē. Gan Vācijā, gan Čehijā ir novērojamas skaidras pazīmes par virzību uz caurredzamības atbalstītāju skaita palielināšanos.

Līdzīga, bet mazāk izteikta tendence ir redzama jautājumā par to, vai starptautiskām korporācijām vajadzētu publicēt datus par katru valsti atsevišķi, norādot summu par notiekošās uzņēmējdarbības apmēriem un nodokļu maksājumiem katrā valstī, kurā tie veic uzņēmējdarbību. Šajā jautājumā valstis, kuras iebilst šādam priekšlikumam (Austrija, Čehija, Dānija, Vācija, Latvija, Slovēnija un Zviedrija) joprojām ir vairāk, nekā tās valstis, kas tam izteikušas atbalstu (Francija, Nīderlande, Spānija un, iespējams, Lielbritānija). Tomēr salīdzinājumā ar 2015. gadu, atbalsts ir būtiski pieaudzis, un šķiet, ka tā kļūs par vienu no galvenajām 2017. gada politiskajām cīņām.

Atšķirībā no pārredzamības attīstības, aina joprojām ir drūma, kad runa ir par nodokļu sistēmu.

Nodokļu sistēma

Pēc LuxLeaks skandāla un vairākām šobrīd notiekošām valsts atbalsta lietām attiecībā uz, tā sauktajiem, vienusēji izdevīgiem darījumiem, ko valdības noslēgušas ar starptautiskām korporācijām, varētu domāt, ka valstu valdības parakstītu mazāk šādu līgumu. Gluži pretēji, vienusēji izdevīgu darījumu skaits ir audzis no 547 2013. gadā līdz 972 2014. gadā, un 2015. gada beigās tas sasniedza 1444, pieaugums par vairāk nekā 160 procentiem laikā no 2013. gada līdz 2015. gadam (un gandrīz 50 procentu pieaugums laikā no 2014. līdz 2015. gadam). Dramatiskākais pieaugums noticis Beļģijā un Luksemburgā, kur vienusēju darījumu skaits pēc LuxLeaks skandāla pieaudzis par 248 procentiem kopumā un par 50 procentiem tikai viena gada laikā.

Lai gan LuxLeaks skandāls nav licis šķēršļus vienusēji izdevīgu darījumu skaita pieaugumam Eiropas Savienībā, tam ir citas sekas. Pret diviem ziņotājiem un žurnālistu, kas padarīja šo skandālu publisku, Luksemburgā ir uzsākts tiesas process. Šis tiesas process kalpo kā pierādījums tam, ka Eiropā joprojām apņēmīgāk aizsargā uzņēmumu netīros noslēpumus nekā tos, kas darbojas sabiedrības interesēs un atklāj netaisnību.

Eiropas valstu valdības turpina parakstīt apšaubāmus nodokļu līgumus ar jaunattīstības valstīm. Valstu, uz kurām attiecas šis ziņojums analīze rāda, ka tām vidēji ir 42 līgumi ar jaunattīstības valstīm, un šie līgumi vidēji samazina jaunattīstības valstu nodokļu likmi par 3,8 procentiem. No visām analizētajām valstīm, Īrija jaunattīstības valstu nodokļu likmi ir samazinājusi visvairāk - par 5,2 procentiem. ActionAid analīzē ir atklājies arī tas, ka pat starp valstīm, kuras vidēji nav slēgušas līgumus, kas uzliek stingrus ierobežojumus jaunattīstības valstu nodokļu likmei, tomēr ir ievērojams skaits nodokļu līgumu, ko parakstot, atsevišķām jaunattīstības valstīm tiek uzlikti spēcīgi ierobežojumi. Starp valstīm, uz ko attiecas šis ziņojums, Itālija, Lielbritānija un Vācija ir valstis ar lielāko skaitu apšaubāmo līgumu, kas slēgti ar jaunattīstības valstīm.

Globāli risinājumi

Lielākā daļa no valstīm, uz ko attiecas šis ziņojums, joprojām iebilst pret priekšlikumu izveidot starpvaldību ANO nodokļu iestādi, kas dotu jaunattīstības valstīm iespēju piedalīties globālās nodokļu sistēmas standartu izstrādē. Dažas valdības, iespējams, uzskatīja, ka šo jautājumu varētu izslēgt no starptautiskās politiskās darba kārtības pēc dramatiskā 2015. gada, kad attīstītajām valstīm izdevās apturēt jaunattīstības valstu spēcīgos mēģinājumus iegūt starpvaldību ANO nodokļu iestādē. Tomēr jaunattīstības valstis skaidri parāda, ka tām nav nodoma atkāpties.

Šajā ziņojumā valdībām tiek ieteikts:

1. Pieņemt uzņēmumu faktisko īpašnieku, ieguldījumu un citu juridisko struktūru reģistrus, kas būtu pieejami atklātu datu formātā, mašīnlasāmi, un bez nosacījumiem pieejami sabiedrībai.
2. Pieņemt noteikumus, ka visām lielajām kompānijām jāsniedz pilns ziņojums par katru valsti atsevišķi un nodrošināt, ka šī informācija ir publiski pieejama atvērto datu formātā, mašīnlasāma un centralizēta publiskajā reģistrā.

3. Noteikt starptautiskām korporācijām veikt un publicēt nacionālas un Eiropas Savienības līmeņa nodokļu politikas plašākas ietekmes analīzi, iekļaujot īpašam nolūkam dibinātas sabiedrības, nodokļu līgumus un atvieglojumus, lai novērtētu ietekmi un novērstu politiku un praksi, kam ir negatīva ietekme uz jaunattīstības valstīm.
4. Nodrošināt, lai jaunie ESAO attīstītie "globālie standarti par automātisku informācijas apmaiņu" ietver pārejas laiku jaunattīstības valstīm, kas šobrīd neatbilst savstarpējās automātiskās informācijas apmaiņas prasībām, administratīvās kapacitātes trūkuma dēļ. Turklāt, attīstīto valstu valdībām jāapņemas automātiskai informācijas apmaiņai ar jaunattīstības valstīm, nodibinot nepieciešamās divpusējas apmaiņas attiecības.
5. Kopā ar jaunattīstības valstīm veikt rūpīgu pētījumu par ieguvumiem, riskiem un iespējām veikt vairākas būtiskas izmaiņas pašreizējā starptautiskajā nodokļu sistēmā, piemēram, ieviešot vienotu nodokļu sistēmu, īpašu uzmanību pievēršot tam, kā šāda alternatīva ietekmētu jaunattīstības valstis.
6. ANO aizgādībā Izveidot starpvaldību organizāciju, kuras mērķis ir nodrošināt, ka jaunattīstības valstis var piedalīties globālajā starptautisko nodokļu likumdošanas reformā.
7. Publicēt datus, kas parāda veikto ieguldījumu plūsmu caur īpašam nolūkam dibinātām sabiedrībām.
8. Apturēt esošo intelektuālā īpašumu tiesību (Patent box) un citu kaitīgu struktūru izplatīšanos.
9. Publicēt visus starptautisko uzņēmumu nodokļu nolēmumu pamata elementus, un virzīties uz skaidras un mazāk sarežģītas starptautisko uzņēmumu nodokļu sistēmas izstrādi, kas var padarīt pārmērīgu nodokļu pārvaldīšanu lieku.
10. Efektīvi aizsargāt ziņotājus, lai pasargātu tos, kuri darbojas sabiedrības interesēs, tai skaitā tos, kuri atklāj tās personas, kuras izvairās no nodokļu maksāšanas.
11. Atbalstīt priekšlikumu par vienotas konsolidētas uzņēmumu peļņas nodokļu bāzes (KKUINB) izveidi Eiropas Savienības līmenī, kas ietver konsolidāciju, peļņas sadali un novērš jaunu mehānismu ieviešanu, ko starptautiskās korporācijas varētu izmantot, lai izvairītos no nodokļu maksāšanas, tostarp liela mēroga nodokļu atskaitīšanās shēmu.
12. Vedot sarunas par nodokļu līgumiem ar jaunattīstības valstīm, valdībām jānodrošina taisnīga, līgumu parakstījušo valstu, nodokļu uzlikšanas sadales kārtība; jāatturas no ieturamā nodokļa likmes samazināšanas; un jānodrošina caurskatāmība visā līguma sarunu procesā, ieskaitot saistītos noteikumus un valdības pozīciju, lai ļautu ieinteresētajām personām, tostarp sabiedrībai un parlamenta deputātiem, sekot sarunu procesam no sākuma līdz beigām.

"Mums joprojām ir augsta ienākumu nevienlīdzība sabiedrībā, un to var samazināt ar progresīvā nodokļa ieviešanu: nabadzīgākiem jāmaksā mazāk, bet bagātiem – vairāk."

Dana Reizniece-Ozola
Latvijas Finanšu ministre

Pārskats

Kad 2014. gadā Latvija pievienojās Eiropas Savienībai, tika paustas bažas par to, ka ES iegūst vēl vienu "nodokļu oāzi".⁵⁰¹ Viena no galvenajām problēmām bija Latvijas kontrolāciju sabiedrības, kas ir pakļautas dāsnam nodokļu režīmam (skatīt "Nelabvēlīga nodokļu prakse"). Turklāt Latvijā ir pavisam izstrādātās regulas un līdzekļu avotu uzraudzība tiek pārvietota no un uz valsti. Tas padara valsti īpaši ērtu nelikumīgi iegūtas naudas legalizēšanai. Piemēram, lielās krāpšanas skandāls Moldovā, 2015. gadā atklāja, ka pirms trīs gadiem no valsts pārvietoti gandrīz 700 miljoni eiro (apmēram 12 procenti no valsts IKP). Daļa naudas, kā izrādījās, zem dažādiem ārvalstnieku vārdiem, bija noguldīta Latvijas banku kontos.⁵⁰² Kā daļa no Latvijas pievienošanās pasākumiem eirozonai 2014. gadā un ESAO (2016. gada jūlijā), valdība piešķīrusi ievērojami vairāk resursu cīņai pret finanšu noziegumiem.⁵⁰³

Tomēr Latvijā joprojām ir augsts ēnu ekonomikas līmenis. Lai gan, salīdzinājumā ar 2014. gadu, 2015. gadā tas nedaudz saruka, Latvijā joprojām ir lielākais ēnu ekonomikas līmenis, salīdzinot ar citām Baltijas valstīm, aptuveni 21.3 procenti no IKP. Galvenokārt tas ir dēļ neuzskaitītajiem uzņēmējdarbības ienākumiem un tādēļ, ka algas tiek izmaksātas skaidrā naudā.⁵⁰⁴

Latvija ir viena no nedaudzajām Eiropas valstīm, kur nodokļu sistēma joprojām ir relatīvi regresīva, uzsvars tiek likts uz darba un patēriņa nodokli, mazāk uz uzņēmumu peļņas un kapitāla aplikšanu ar nodokli.⁵⁰⁵ Latvija ir arī viena no nevienlīdzīgākajām sabiedrībām Europā.⁵⁰⁶

Tomēr Latvija ir piedzīvojusi ārējo spiedienu, lai mainītu savu nodokļu sistēmu, arī no ESAO, kas 2015. gadā uzsvēra, ka: "nepieciešams labāk izvērtēt sociālo pabalstu piešķiršanu mājsaimniecībām ar zemiem ienākumiem, lai pazeminātu nabadzības risku, nodokļu likmes pazemināšana zemu atalgotam darbam sekmētu oficiālu nodarbinātību, samazinātu nevienlīdzību, un vairāk latviešu tiktu iekļauti sociālā nodrošinājuma sistēmā."⁵⁰⁷ Šis ieteikums sakritis ar Latvijas sarunām par dalību ESAO.⁵⁰⁸

Pēc saņemtās kritikas, 2016. gadā tika ieviests solidaritātes nodoklis, pieprasot tiem, kuru ienākumi gada laikā pārsniedz 48,600 eiro, aptuveni 34 procentus samaksāt nodokļos.⁵⁰⁹ Vēlāk finanšu ministrs atzina, ka ienākumi no šī nodokļa iekasēšanas bijuši mazāki, nekā cerēts, jo cilvēki ar tādiem ienākumiem bijis par 20 procentiem mazāk, nekā iepriekš lēsts (aptuveni 3800 personas ar tik augstiem ienākumiem, nevis 4700).⁵¹⁰ Valdība izteikusi minējumu, ka potenciālie nodokļa maksātāji atraduši veidus, kā to apiet.⁵¹¹ Jaunā nodokļa dēļ jau ir uzsākti

vairāki tiesas procesi, ko uzsākušas personas ar vēlmi nodokli likvidēt.⁵¹² Lai gan valdība ir paziņojusi, ka jaunais nodoklis tiks pārskatīts, to likvidēt negrasās.

Tikmēr kritiķiem, kuri izrādījuši bažas par Latvijas nodokļu sistēmu, pievienojusies Pasaules Banka un ierosinājusi, ka Latvijā jāievieš darbaspēka progresīvais nodoklis un jāpalielina kapitāla nodoklis.⁵¹⁴

Lai palielinātu valdības ieņēmumus un samazinātu risku saistībā ar finanšu nozari, 2016. gada vasarā tika apsvērts priekšlikums ieviest augsta riska finanšu darījumu nodokli nerezidentiem. Šis priekšlikums nāca pēc tam, kad vairākas bankas bija iesaistītas naudas atmazgāšanas skandālos. Tomēr priekšlikumu plaši kritizēja Latvijas komercbanku asociācija, kas izteicās, ka "iekasējot nodevas no nerezidentu finanšu darījumiem tiks grauta gan Latvijas reputācija, gan konkurētspēja", un ideja tika noraidīta.⁵¹⁵

Lielā ēnu ekonomika ir iespējamais skaidrojums tam, kāpēc netiek gūts sabiedrības atbalsts, vai interese par nodokļu jautājumiem. 2011. gadā tika uzsākta tiešsaistes petīcija, lūdzot progresīvā nodokļa reformu, līdz šim ir savākti 10,494 paraksti.⁵¹⁶

Panamas dokumenti atklāja 15,951 ierakstus, kas saistīti ar Latviju. Saskaņā ar plašsaziņas līdzekļiem, liels skaits daļēji saistīts ar Latvijas banku nerezidentu apkalpošanu, un daļēji ar skandināvu Nordea bankas mārketinga ārzonas kontiem Latvijā.⁵¹⁷

Pārredzamība

Publiski katras valsts pārskati

Saskaņā ar Eiropas Savienības tiesiskajā prasībām, Latvija ir ieviesusi publisku CBCR finanšu industrijai.⁵¹⁸ Valdība plāno ieviest arī privātu CBCR tām starptautiskajām korporācijām, kam līdz 2016. gada beigām ir bijis vismaz 750 miljonu liels apgrozījums.⁵¹⁹

Valdība atbalsta Eiropas Komisijas priekšlikumu pieprasīt starptautiskām korporācijām (ar gada apgrozījumu 750 miljoni eiro) publicēt katrai valstij pārskatus par savu darbību ES dalībvalstīs, un tā dēvētajām "jurisdikcijām, kuras nevēlas sadarboties" (bet ne visās valstīs, kurās tās veic darbību). Valdība neatbalsta priekšlikumu samazināt valstu skaitu, par ko uzņēmumiem būtu jāsniedz pārskats, kā arī neatbalsta priekšlikumu par publiska ziņojuma sniegšanu par katru valsti atsevišķi (kam būtu nepieciešams starptautiskas korporācijas ziņojums no pilnīgi visām valstīm, kur tie darbojas).⁵²⁰

Īpašumtiesību pārredzamība

Līdz 2016. gada beigām, Latvija plāno valsts tiesību aktos ieviest Eiropas Savienības ceturto nelikumīgi iegūtu līdzekļu

legalizēšanas novēršanas direktīvu. Valdība plāno noteikt zemāku sliekšni (par 25 procentiem akciju minētajā direktīvā) jēdzienam "faktiskais īpašnieks", un uzskaitīt to par faktisko īpašnieku, neatkarīgi no īpašumtiesību procentiem uzņēmumā. Tomēr valdība plāno ierobežot to personu skaitu, kuri var piekļūt faktisko īpašnieku reģistram, ļaujot redzēt informāciju tikai "personām, kurām ir pienākums saskaņā ar likumu, un kuri veic valsts pārvaldes uzdevumus". Ņemot vērā, ka direktīva nosaka, ka ikvienam, kurš var dokumentēt savas likumīgās intereses, ir tiesības piekļūt šai informācijai,⁵²¹ nav skaidrs, vai Latvijas pieeja prasībai ir pietiekami plaša, lai tā būtu saskaņā ar direktīvu.

Turklāt Latvija neplāno veikt grozījumus trastu reglamentējošos noteikumos.⁵²²

Latvijas nostāja attiecībā uz Eiropas Komisijas priekšlikumu par publiskiem uzņēmuma faktisko īpašnieku reģistriem un dažiem trastiem ir neskaidra, bet, ņemot vērā valdības pašreizējos plānus, šķiet maz

ticams, ka Latvija varētu atbalstīt publisku pieeju informācijai.

Saskaņā ar 2015. gada finanšu slepenības indeksu, Latvijai ir 12. augstākais finanšu slepenības rādītājs no 18 valstīm, kuras iekļautas šajā ziņojumā (ierindojas 59. vietā globālā mērogā).⁵²³

Nodokļu sistēma

Nodokļu līgumi

Vedot sarunas par nodokļu līgumiem ar jaunattīstības valstīm, Latvija izmanto ESAO modeli ar atsevišķiem noteikumiem no ANO modeļa. Dažos līgumos (ar Indiju, Kuveitu un Apvienotajiem Arābu Emirātiem) ir iekļautas vispārēja ļaunprātīgas izmantošanas novēršanas klauzula. Šobrīd tiek plānots vienoties par jaunu līgumu ar Bahreinu.⁵²⁵

Saskaņā ar valdības teikto, Latvija ņem vērā to, ka jebkuri parakstīt vai plānoti līgumi ar jaunattīstības valstīm, būtu jāsaskaņo ar līgumslēdzēja valsts prioritātēm. Piemēram, līgums ar Pakistānu, kā arī citiem, saglabā valstī iespēju ieturēt nodokļus no tādiem ienākumu avotiem kā, autoratlīdzība, procentu ienākumi un dividenžu ienākumi no valsts. Latvijā tomēr nav veikta plašākas ietekmes analīze potenciālajiem nodokļu līgumu efektiem ar jaunattīstības valstīm, kā arī valdība neplāno to darīt.

Kopumā Latvijai ir 22 nodokļu līgumi ar jaunattīstības valstīm, kas ir daudz zemāks rādītājs par vidējo (42 līgumi) starp valstīm, uz ko attiecas šis ziņojums. Jaunattīstības valstu nodokļu likmes vidējais samazinājums pēc šo līgumu parakstīšanas - 4.4 procentu punkti - tomēr ir ievērojami virs vidējā (3.8 procentu punkti) starp valstīm, uz kurām attiecas šis ziņojums.⁵²⁶ Tas nozīmē, ka salīdzinoši maz nodokļu līgumiem, ko Latvija slēgusi ar jaunattīstības valstīm, ir samērā liela negatīvā ietekme uz nodokļu likmēm šajās valstīs. Kamēr vidēji nodokļu likme tiek ievērojami samazināta, Latvija nav noslēgusi nodokļu līgumus, kas izceltos kā "ļoti ierobežojoši".⁵²⁷

Nelabvēlīga nodokļu prakse

Saskaņā ar pētījumu par agresīvu nodokļu plānošanas struktūru, Latvija uzrāda 13 šādas struktūras rādītājus, kas to padara par valsti ar piekto lielāko rādītāju Eiropas Savienībā.⁵²⁸ Latvijā nav intelektuālā īpašuma tiesību, un netika atrasti arī citi aktīvi rādītāji.

Latvija ir labi zināma ar savu labvēlīgo saimniecības režīmu, kas ir spēkā kopš 2013. gada janvāra. Daži ienākumi no Eiropas meitas uzņēmumiem, piemēram, dividendes, var tikt izmaksāti Latvijas kontrolāciju sabiedrībai, neieturot no tiem nodokļus vispār. Dividendes var izmaksāt arī ārvalstu mātes uzņēmumam, atkal ar nulles nodokļu procentiem.⁵²⁹ Tas padara Latviju par pievilcīgu mērķi starptautiskām korporācijām, kas vēlas samazināt to nodokļu rēķinus.

Latvija starptautiskajām korporācijām piedāvā iepriekšēju cenu noteikšanas nolīgumu (jeb vienpusēji izdevīgu darījumu), tomēr 2015. gada beigās bija spēkā tikai viens šāds nolīgums.⁵³⁰ Valdība neatbalsta nodokļu nolēmumu galveno elementu padarīšanu publisku.

Globāli risinājumi

Latvijas valdības nostāja par starpvaldību nodokļu institūcijas izveidi nav skaidra.

Secinājumi

Ir vairāki elementi, kas izraisa bažas saistībā ar Latviju. Neskatoties uz atkārtotiem naudas atmazgāšanas skandāliem, valdība joprojām ir pret finanšu pārredzamību. It īpaši, plāni ieviest ļoti stingrus ierobežojumus attiecībā uz piekļuvi gaidāmo faktisko īpašnieku reģistram, izvirza jautājumu par to, vai Latvija izpildīs obligātās Eiropas Savienības prasības ļaut visiem tiem, kuri var pierādīt "likumīgās intereses" piekļūt reģistram. Valdība iebilst arī pilnīgi publiskiem katras valsts ziņojumiem starptautiskajām korporācijām.

Šo problēmu vēl vairāk saasina fakts, ka Latvijā ir liels skaits struktūru, kas var

atvieglot uzņēmumu ienākuma nodokļu maksāšanas apiešanu, kā arī Latvijas kontrolakciju sabiedrības, kam ir ievērojamas nodokļu priekšrocības, tādējādi Latvija kļūst par mērķi tiem, kas vēlas izvairīties no nodokļu maksāšanas.

Lai gan Latvijai ir relatīvi maz parakstītu nodokļu līgumu ar jaunattīstības valstīm, vidējais nodokļu likmes samazinājums ir augsts, un tādējādi radies iemesls bažām.

Visbeidzot, ir problemātiski, ka Latvija neatbalsta starpvaldību ANO nodokļu institūcijas izveidi, kas dotu jaunattīstības valstīm iespēju piedalīties vienlīdzīgā pasaules nodokļu standartu izveidē.

Atsauksmes

501. See eg. Deutsche Welt. (2013). Latvia: 'The eurozone's new tax haven'? Article published 18 July 2013. Accessed 27 August 2016: <http://www.dw.com/en/latvia-the-eurozones-new-tax-haven/a-16960333>

502. CNN. (2015). How to steal \$1 billion in three days. Article published 7 May 2015. Accessed 27 August 2016: <http://money.cnn.com/2015/05/07/news/economy/moldova-stolen-billion/>

503. For example, as of January 2014, a register of people considered 'high risk' for tax purposes was set up, and the tax authorities are obliged to provide information on such individuals to the commercial register, with the possibility of suspending business activity in the case of a serious tax violation. See: European Commission. (2014). Tax Reforms in EU Member States. Tax policy challenges for economic growth and fiscal sustainability. Published June 2014. Accessed 27 August 2016: http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/european_economy/2014/pdf/ee6_en.pdf. See also OECD. (2016). Accession: Latvia invited to join OECD. Article published 11 May 2016. Accessed 27 August 2016: <http://www.oecd.org/latvia/accession-latvia-invited-to-join-oecd.htm>

504. SEB. (2016). 2015. gadā ēnu ekonomikas apjoms Latvijā ir nedaudz mazinājies. Published 12 May 2016. Accessed 29 November 2016: <http://www.seb.lv/jaunumi/2016-05-12/2015-gada-enu-ekonomikas-apjoms-latvija-ir-nedaudz-mazinajies>

505. OECD. (2015). OECD Economic Surveys Latvia. Published February 2015. Accessed 25 November 2016: https://www.oecd.org/eco/surveys/Overview_Latvia_2015_Eng.pdf

506. Oxfam International. (2015). Increasing inequality plunging millions more Europeans into poverty. Published 9 September 2015. Accessed 25 November 2016: <https://www.oxfam.org/en/pressroom/pressreleases/2015-09-09/increasing-inequality-plunging-millions-more-europeans-poverty>

507. OECD. (2015). Reforms can support growth and equity in Latvia, OECD says. Published 25 February 2016. Accessed 25 November 2016: <http://www.oecd.org/newsroom/reforms-can-support-growth-and-equity-in-latvia.htm>

508. OECD. (no date). Latvia's accession to the OECD. Accessed 25 November 2016: <https://www.oecd.org/latvia/latvia-accession-to-the-oecd.htm>

509. Saeima. (2015). Saeima pieņem Solidaritātes nodokļa likumu. Published 30 November 2015. Accessed 25 November 2016: <http://saeima.lv/lv/aktualitates/saeimas-zinas/24152-saeima-pienem-solidaritates-nodokla-likumu>
510. InfoTOP. (2016). solidaritates nodoklis parada savu solidaritati. Published: 15 July 2016: <http://www.infotop.lv/article/lv/solidaritates-nodoklis-parada-savu-solidaritati>
511. IngoTOP. (2016). solidaritates nodoklis parada savu solidaritati. Published: 15 July 2016: <http://www.infotop.lv/article/lv/solidaritates-nodoklis-parada-savu-solidaritati>
512. NRA. (2016). Satversmes tiesā ierosinātas vairākas lietas saistībā ar solidaritātes nodokli. Published 22 July 2016. Accessed 25 November 2016: <http://nra.lv/latvija/179432-satversmes-tiesa-ierosinatas-vairakas-lietas-saistiba-ar-solidaritates-nodokli.htm>
513. InfoTOP. (2016). solidaritates nodoklis parada savu solidaritati. Published: 15 July 2016: <http://www.infotop.lv/article/lv/solidaritates-nodoklis-parada-savu-solidaritati>
514. Leta. (2016). World Bank recommends Latvia setting progressive labor tax rates - Reizniece-Ozola. Article published 20 June 2016. Accessed 27 August 2016: <http://www.leta.lv/eng/home/important/81EDB447-8751-4972-9E5E-0CE3D419AD49/>
515. LSM. (2016). Latvia scraps idea to tax non-resident transactions. Published 18 August 2016. Accessed 28 August 2016: <http://www.lsm.lv/en/article/economics/economy/latvia-scraps-idea-to-tax-non-resident-transactions.a196917/>
516. Petition accessed 25 November 2016: <https://manabalss.lv/par-progres-vu-nodok-u-sist-mu/show>
517. Re:Baltica. (2016). Latvieši ārzonās. Published 6 April 2016. Accessed 25 November 2016: http://www.rebaltica.lv/lv/aktuali/a/1328/latvie-si_arzonas.html
518. In the Financial and Capital Market Commission's Regulations No. 46: Regulations on the Preparation of Annual Accounts and Annual Consolidated Accounts for Banks, Investment Brokerage Firms and Investment Management Companies (the name of the Regulations in the version of the FCMC's Regulations No. 236 of 17 October 2013).
519. Latvian government reply to questionnaire.
520. Latvian government reply to questionnaire.
521. Official Journal of the European Union. (2015). DIRECTIVE (EU) 2015/849 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 20 May 2015 on the prevention of the use of the financial system for the purposes of money laundering or terrorist financing, amending Regulation (EU) No 648/2012 of the European Parliament and of the Council, and repealing Directive 2005/60/EC of the European Parliament and of the Council and Commission Directive 2006/70/EC. Accessed 15 November 2016. http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:JOL_2015_141_R_0003&from=ES
522. Latvian government reply to questionnaire.
523. Tax Justice Network. (2015). Financial Secrecy Index. 'Financial Secrecy Index – 2015 Results'. Accessed 18 November 2016. <http://financialsecrecyindex.com/introduction/fsi-2015-results> See also Table 3 in the chapter on 'Hidden ownership'
524. Latvian government, reply to questionnaire.
525. Latvian government, reply to questionnaire.
526. See Table 2 and Figure 4 in the chapter 'Tax treaties'.
527. ActionAid. (2016). Mistreated. Published 23 February 2016. Accessed 25 November 2016: http://www.actionaid.org/sites/files/actionaid/actionaid_-_mistreated_tax_treaties_report_-_feb_2016.pdf See also Figure 3 in the chapter 'Tax treaties'.

528. Ramboll. (2016). European Commission Taxation Papers. Working Paper no. 61-2015. Study on Structures of Aggressive Tax Planning and Indicators. Published January 2016. Accessed 16 August 2016: http://ec.europa.eu/taxation_customs/resources/documents/taxation/gen_info/economic_analysis/tax_papers/taxation_paper_61.pdf. See also Figure 1 under the chapter 'Harmful tax practices'.

529. See eg. Deloitte. (2013). Latvia – Holding company regime introduced. Article published 13 May 2013. Accessed 28 August 2016: <http://www.deloittetax.at/2013/05/13/latvia-holding-company-regime-introduced/#.V8KQZfmLS00>

530. See Table 1 and Figure 2 in the chapter 'Sweetheart deals'.

Materiāla tulkošana no angļu valodas uz latviešu valodu veikta ar Eiropas Savienības finansiālu atbalstu projekta "Godīgi nodokļi visiem" ietvaros.

Pilns pētījuma teksts angļu valodā pieejams <http://www.lapas.lv>



Projektu finansiāli atbalsta Eiropas Savienība.

